VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 161)
z dnia 5 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 161)

5 grudnia 2018 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (druk nr 3046).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dariusz Sikora** lobbysta oraz **Zbigniew Cichoń** senator RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W propozycji porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, druk nr 3046. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie gości. W szczególności witam pana senatora Zbigniewa Cichonia. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, w szczególności pana Artura Żuka, zastępcę dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Witam pana Michała Szymańskiego, głównego specjalistę Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Witam pana Adriana Orlińskiego, głównego specjalistę w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Witam pana Dariusza Sikorę, wykonującego zawodową działalność lobbingową. Witam panie i panów posłów, witam mecenasów z Biura Legislacyjnego i sekretarzy Komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pragnę przypomnieć, że Senat do ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych złożył 24 poprawki. Bardzo proszę pana senatora Zbigniewa Cichonia o przypomnienie, czego dotyczą poprawki. Jednocześnie wiem, że Biuro Legislacyjne proponuje łączne rozpoznawanie poprawek. Skoro tak, to może dobrze by było, gdyby i senator łącznie przypomniał treść tych poprawek tak, żeby po każdym przypomnieniu poprawek mogło nastąpić głosowanie, chyba że państwo macie inną propozycję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście zgadzamy się, panie przewodniczący. Również proponowalibyśmy, aby procedować poprawki po kolei wraz z uzasadnieniem pana senatora. Natomiast my w odpowiednim momencie będziemy wskazywać, które poprawki będą głosowane łącznie i wtedy można byłoby zastosować to uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Proszę więc o przypomnienie poprawki pierwszej.

Senator Zbigniew Cichoń:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Senat przygotował 24 poprawki. Może się wydawać, że to dużo, jednak dotyczą one głównie materii natury technicznej. Poprawka

pierwsza dotyczy wyeliminowania sformułowania, że ustawa reguluje zagadnienia w taki sposób w jaki reguluje, chyba że ustawa stanowi inaczej. Chodzi o usunięcie tego sformułowania „chyba że ustawa stanowi inaczej”, albowiem ze względu na zasady legislacji jest to zbyteczne i wiadomo, że ustawa może stanowić inaczej. W związku z tym zapis ten jest swojego rodzaju superfluum, czyli czymś co jest zbyteczne i stąd zaproponowano wykreślenie tego sformułowania, co nie zmienia ogólnej zasady przyjętej w zasadach techniki prawodawczej, że ustawa zawsze może stanowić inaczej w określonych materiach, które są generalnie uregulowane w innej ustawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo serdecznie witam pana ministra Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Jakie jest stanowisko strony rządowej do pierwszej poprawki Senatu? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne ma wątpliwości co do zasadności poprawki pierwszej. Oczywiście nie negujemy tego uzasadnienia, iż zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wyjątki powinny być formułowane w tym samym przepisie, w którym formułowana jest zasada ogólna, natomiast chcielibyśmy wskazać na pewien argument dotyczący czytelności projektu ustawy. Chcielibyśmy też poznać stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości w tej kwestii. Wydaje nam się, że dla czytelności ustawy te wyrazy powinny pozostać. Analogicznie uregulowana jest kwestia w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, który też zawiera przepisy dotyczące ujawniania danych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Tam analogicznie zastosowano formułę – chyba że ustawa stanowi inaczej, również w sytuacji, kiedy te wyjątki od zasady ogólnej, że dane nie mogą być usunięte, uregulowane są w tym samym przepisie. W związku z tym prosilibyśmy o wzięcie tego pod rozwagę i bardzo prosilibyśmy ministerstwo o wypowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawicieli ministerstwa o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie przepraszam za spóźnienie – nie doceniłem korków. Przechodząc do rzeczy, chciałem powiedzieć, że mamy zbliżone stanowisko do stanowiska Biura Legislacyjnego i też jesteśmy przeciwni tej poprawce. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ze względu na to, że ustawa jest dość specjalistyczna, przekazałbym głos specjaliście panu dyrektorowi Żukowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych MS Artur Żuk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w całości podzielamy stanowisko pana mecenasa i zgadzamy się z tą uwagą. Rzeczywiście przepis art. 11, który traktuje i wskazuje podstawową zasadę, jaką jest nieusuwalność danych z Krajowego Systemu Zadłużonych, w ust. 8 i 9 zaraz jednak wskazuje na pewnego rodzaju wyjątki. Czyli jednak wskazuje się na sytuację, kiedy niektóre organy na podstawie swojego umocowania są wręcz zobowiązane do zmiany tych danych albo nawet do ich usunięcia. W związku z tym wydaje się, że rzeczywiście dla czytelności tego przepisu od strony praktycznej, to sformułowanie „chyba że ustawa stanowi inaczej” powinno pozostać. Zgadzamy się też, że analogicznym rozwiązaniem jest przepis art. 12 w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, gdzie też zasadą jest nieusuwalność danych z Krajowego Rejestru Sądowego, ale ustawodawca używa tego sformułowania i rzeczywiście w następnych i ustępach i przepisach ta usuwalność danych jest wyartykułowana. Zgadzamy się ze stanowiskiem pana mecenasa i przyłączamy się do niego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Zarówno Biuro Legislacyjne jak i strona rządowa reprezentująca wnioskodawcę jest przeciwna przyjęciu poprawki pierwszej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (1) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? Nikt. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy wskazać, iż poprawka druga jest poprawką o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, jak również poprawki piąta, szósta, dziewiąta, dziesiąta, trzynasta i od szesnastej do osiemnastej. Proponowalibyśmy w związku z tym głosowanie łączne tych poprawek. Poprawki druga, piąta, szósta, dziewiąta, dziesiąta, trzynasta i od szesnastej do osiemnastej powinny być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan senator wymaga omówienia tych poprawek?

Senator Zbigniew Cichoń:

Nie, dziękuję. Szkoda czasu państwa i mojego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy jest stanowisko ministerstwa do tych poprawek natury legislacyjnej?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała przyjęcie tych poprawek. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała przyjęcie poprawki drugiej, piątej, szóstej, dziewiątej, dziesiątej, trzynastej i od szesnastej do osiemnastej.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki… Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę trzecią, to tutaj chcielibyśmy tylko wskazać, iż poprawkę tę należy głosować łącznie z poprawką dwudziestą pierwszą i dwudziestą czwartą. Będziemy mieli uwagi co do tej poprawki i jak rozumiem, uzasadniał ją będzie pan senator.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka trzecia, dwudziesta pierwsza i dwudziesta czwarta. Bardzo proszę, panie senatorze, o zwięzłe przypomnienie czego dotyczą.

Senator Zbigniew Cichoń:

Proszę państwa, to jest poprawka, która wynika z oceny Biura Legislacyjnego, zaakceptowanej przez Senat. Przepisy te odnoszą się do pewnego rodzaju dokumentacji i są zbędne, albowiem odnoszą się do kwestii, które są uregulowane w ustawie o rachunkowości i mają charakter prawa materialnego, wynikający z ustawy o rachunkowości. Stąd uznano, że kwestie rodzaju tych dokumentów, o których mowa w owym art. 16 pkt 2 powinny być umiejscowione nie w tym artykule, co wynika z uzasadnienia. Jeżeli państwo macie uzasadnienie, to jest to przedostatni akapit na stronie pierwszej uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro także ma pewne wątpliwości co do zasadności tych poprawek. Należy oczywiście wskazać, iż kwestia umiejscowienia przepisów dotyczących dokumentów sporządzonych do dnia 30 września 2018 roku była przedmiotem rozważań na etapie prac sejmowych. Ostatecznie, uwzględniając propozycję Ministerstwa Sprawiedliwości, przepisy te zostały umieszczone w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w przepisach materialnych,

a nie w przepisach przejściowych. Zdaniem Biura Legislacyjnego tak powinno pozostać. Ja bym podał jeden argument natury praktycznej czy też funkcjonalnej. Otóż należy mieć na względzie, iż po przyjęciu ustawy przez parlament i podpisaniu jej przez pana prezydenta, przepisy zmieniające, przepisy przejściowe i przepisy dostosowujące niejako oderwą się od tej części materialnej przepisów. W związku z tym wydaje się, iż z takich względów praktycznych, żeby łatwiej było znaleźć normę, która miałaby być zastosowana w danym stanie faktycznym, te przepisy powinny jednak pozostać w ustawie materialnej, czyli w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, bo dotyczą one składania wniosków właśnie do Krajowego Rejestru Sądowego. Gdybyśmy przenieśli te przepisy do przepisów przejściowych, to norma, która określa pewne uprawnienia czy też obowiązki podmiotów, które składają wnioski do KRS-u, nie byłaby umiejscowiona w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przepisach przejściowych do innej ustawy. Wydaje się, że z tych względów należałoby się poważnie zastanowić, czy te przepisy przenosić do przepisów przejściowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa w tej sprawie? Chodzi o poprawkę trzecią, dwudziestą pierwszą i dwudziestą czwartą.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Panie przewodniczący, myślę że bardzo dokładnie i jednocześnie przekonująco pan mecenas przedstawił stanowisko, do którego my się w całości przyłączamy i wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej, dwudziestej pierwszej i dwudziestej czwartej? Nikt. Kto jest przeciw? 16 przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej.

Senator Zbigniew Cichoń:

Proszę państwa, poprawka czwarta dotyczy rozszerzenia zakresu rodzajów podpisów, tak aby obok podpisu zaufanego również występował podpis osobisty. Chodzi o uwzględnienie pełnej gamy możliwych podpisów, jakie w tym artykule występują.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki. Sygnalizujemy jedynie konieczność łącznego głosowania poprawki czwartej, ósmej i piętnastej. Uzasadnienie do poprawki ósmej i piętnastej jest dokładnie takie jak to, które wygłosił pan senator.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa co do tych trzech poprawek?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Akceptujemy je oczywiście, są to poprawki trafne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie? Trafne, tak?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, wszystkie trzy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wszystkie trzy. Dobrze. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że Komisja zaakceptowała wszystkie trzy poprawki, czyli poprawkę czwartą, ósmą i piętnastą. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała poprawkę czwartą, ósmą i piętnastą.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki siódmej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Zbigniew Cichoń:

Proszę państwa, poprawka siódma dotyczy sprecyzowania, w jakim terminie, jeśli działa zastępca syndyka, ma on obowiązek przekazania sprawozdania syndykowi. W tej chwili uregulowaliśmy to w ten sposób, że ma obowiązek przekazać sprawozdanie w terminie wyznaczonym przez syndyka. W ten sposób uchyla się pewnego rodzaju lukę, która występowała, ponieważ nie było sprecyzowanego terminu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie zgłasza uwag. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Też nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli jest akceptacja dla tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała siódmą poprawkę Senatu. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem stwierdzam, że poprawka siódma została przyjęta.

Poprawki ósma, dziewiąta i dziesiąta już zostały rozstrzygnięte. Przechodzimy do poprawki jedenastej. Bardzo proszę pana senatora o krótkie przypomnienie, czego ona dotyczy.

Senator Zbigniew Cichoń:

Proszę państwa, poprawka jedenasta dotyczy sposobu powiadomienia uczestników postępowania o ustaleniu planu spłaty wierzycieli. Wprowadzono doprecyzowanie, które zresztą wcześniej też występowało w planie upadłościowym, że się obwieszcza to postanowienie, jak również jest regulacja, która przewiduje środek odwoławczy w postaci zażalenia od postanowienia sądu w przedmiocie ustalenia tego planu spłaty.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne ma pewne wątpliwości co do części tej poprawki. Ta poprawka w pewnym aspekcie ma charakter legislacyjno-redakcyjny i co do tej części poprawki my uwag nie zgłaszamy. Natomiast chcielibyśmy zapytać Ministerstwo Sprawiedliwości i pana ministra o jedną rzecz. W uzasadnieniu do poprawki wskazane jest, iż w związku z tym, że art. 370a Prawa upadłościowego reguluje kwestie postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, a także mając na uwadze, że problematyka umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli uregulowana jest w art. 491^{14}, zasadne jest wykreślenie z art. 370a wyrazów „umorzenie zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli". W związku z tym pytanie Biura Legislacyjnego jest następujące: Czy zdaniem ministerstwa wystarczającym argumentem na wykreślenie tych wyrazów ma być to, że kwestie te reguluje art. 491^{14}, który przypominamy dotyczy upadłości konsumenckiej? Art. 370a jest umiejscowiony w tym dziale ustawy, który reguluje kwestie związane z upadłością przedsiębiorców. Czy w związku z tym w zakresie upadłości przedsiębiorców nie możemy mówić

o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli? Z uzasadnienia poprawki to wprost nie wynika.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:
Panie przewodniczący, myślę, że wyjaśni to pan dyrektor Żuk, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych MS Artur Żuk:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście jest tak, jak stwierdził to pan mecenas w ostatnim zdaniu. Obecnie przepisy prawa materialnego, czyli prawa upadłościowego, nie przewidują możliwości umorzenia zobowiązań osobie fizycznej – przedsiębiorcy bez ustalenia planu spłaty. To rozwiązanie jest przyjęte w upadłości konsumenckiej w odniesieniu do osób fizycznych, ale w przypadku przedsiębiorców prowadzących ewidencjonowaną działalność gospodarczą takiego dobrodziejstwa nie ma i stąd jest właśnie ta poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Czyli stanowisko pozytywne za przyjęciem tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:
Tak, pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka jedenasta została przyjęta. Nikt sprzeciwu nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że poprawka jedenasta została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dwunastej. Proszę krótko przypomnieć czego dotyczy.

Senator Zbigniew Cichoń:
Proszę państwa, poprawka dwunasta dotyczy przepisów, które powinny występować poprzez uzupełnienie o pewne dane, mianowicie również się wpisuje NIP dłużnika, jeżeli dłużnik miał taki numer w ciągu ostatnich 10 lat przed złożeniem wniosku o upadłość. Poprawka przewiduje również pewien wyjątek od ogólnych zasad co do wpisu pewnych danych, które już wcześniej zostały wymienione we wniosku. Chodzi tu o pkt d.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:
Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:
Również nie zgłaszamy uwag, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jest akceptacja dla poprawki dwunastej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała poprawkę dwunastą. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała poprawkę dwunastą.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czternastej. Proszę.

Senator Zbigniew Cichoń:
Jest to poprawka o charakterze czysto technicznym, a wręcz gramatycznym. Po prostu proponuje się zastąpienie sformułowania „omyłek na” sformułowaniem: omyłek w, a także sformułowania „listy” słowem: spisu. To jest taki termin, który z reguły występuje w legislacji dotyczącej tej materii.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj potwierdzamy, że w pewnym zakresie ta poprawka ma charakter czysto redakcyjny, natomiast w zakresie zastąpienia właśnie wyrazów...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

„Omyłek w”...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, wyrazów „listy” wyrazem: spisu, gdyż ma ona charakter merytoryczny. My co do zasadności tej poprawki wątpliwości nie mamy, natomiast chcielibyśmy zapytać ministerstwo, czy nie widzi konieczności odpowiedniej korekty – na tym etapie prac legislacyjnych może to być tylko uwaga *de lege ferenda* – odpowiedniej korekty art. 262 Prawa upadłościowego, który reguluje tę samą kwestię tyle, że w prawie upadłościowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawicieli ministerstwa, proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Odpowiadając na te sugestie, czy nie widzimy konieczności korekty, chciałem powiedzieć, że tak, widzimy, ale planujemy zmiany w zakresie prawa upadłościowego. Na pewno do 2020 roku zostaną one dokonane, więc ta trafna uwaga... To zostanie wykonane, ale co do poprawki nie mamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli jest akceptacja dla tej poprawki, tak?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka czternasta została przyjęta przez Wysoką Komisję. Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że poprawka czternasta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziewiętnastej. Proszę, panie senatorze, króciutko przypomnieć, czego ona dotyczy.

Senator Zbigniew Cichoń:

Proszę państwa, ta poprawka dotyczy uchylenia art. 24 w ustawie o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, albowiem jest to zbyteczne powtórzenie tej materii, która już wcześniej występowała.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie stanowisko Biura Legislacyjnego? Panie mecenasie, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy dwie uwagi. Pierwsza to uwaga formalna. Proponujemy głosowanie poprawki dziewiętnastej łącznie z poprawką dwudziestą trzecią. Poprawka dwudziesta trzecia też dotyczy nowelizacji ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, która jest zawarta w ustawie nowelizującej ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym z 26 stycznia 2018 r. Co do samej poprawki, to oczywiście zgadzamy się z argumentacją pana senatora jak i z argumentacją, która jest przedstawiona w uzasadnieniu do poprawki, iż przepis w brzmieniu ustawy przyjętej przez Sejm jest bezprzedmiotowy, a wynika to z faktu, iż ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym została z dniem 1 października 2018 r. zastąpiona przez ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Ta kwestia była również poruszana na etapie prac sejmowych, natomiast dopiero na etapie prac Senatu udało się tę kwestię w sposób właściwy uregulować. Chcielibyśmy zapytać ministerstwo o jedną kwestię. Oczywiście uchylenie przepisu, który stał się bezprzedmiotowy, jest rzeczą oczywistą, natomiast pytanie, które należałoby zadać,

jest następujące: Czy regulacja, która została zawarta w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym, nie powinna być przeniesiona do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce? To jest jak gdyby rzecz fundamentalna i należy to na tym etapie traktować jako uwagę de lege ferenda, natomiast wydaje się, że jest to korekta, która będzie wymagała pilnego zajęcia się nią przez ministerstwo, gdyż ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce funkcjonuje od 1 października 2018 roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko co do zasadności poprawki dziewiętnastej i dwudziestej trzeciej? Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Stanowisko, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest pozytywne. Co do uwag de lege ferenda, to też uznajemy je za słuszne i zamierzamy dokonać odpowiedniej korekty, ale jeżeli chodzi o ten projekt, to poprawka ma naszą akceptację.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka dziewiętnasta i dwudziesta trzecia zostały przyjęte przez Komisję. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem stwierdzam, że poprawka dziewiętnasta i dwudziesta trzecia zostały przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dwudziestej, proszę ją krótko przypomnieć.

Senator Zbigniew Cichoń:

Poprawka dwudziesta dotyczy doprecyzowania zasad tworzenia systemu teleinformatycznego, tak aby można było wnosić pisma w tymże systemie. Jest to doprecyzowanie tych sformułowań, które występowały w projekcie sejmowym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne? Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga i pytanie do ministerstwa. Poprawka zawiera twierdzenie, iż minister sprawiedliwości tworzy system teleinformatyczny, obsługujący postępowania egzekucyjne i zabezpieczające prowadzone przez komorników. Chcielibyśmy wskazać, iż w brzmieniu przyjętym przez Sejm chodziło o system teleinformatyczny obsługujący postępowanie egzekucyjne. Zostały dodane wyrazy „i zabezpieczające". W związku z tym chcielibyśmy poznać stanowisko ministerstwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Pan dyrektor Żuk odpowie, jeżeli pan przewodniczący pozwala.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych MS Artur Żuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w istocie zostało dodane sformułowanie „i zabezpieczające". Wywodzi się to z tego, że niewątpliwie zgodnie z przepisem art. 3 ustawy o komornikach, komornik wykonuje swoje czynności w zakresie postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego. Uprzednio nie było tego doprecyzowania. Było to naturalne, że oczywiście te konta będą służyły również do obsługi postępowań zabezpieczających. Było to wywodzone z przepisu ogólnego Kodeksu postępowania cywilnego, który wskazywał, że do postępowań zabezpieczających stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu egzekucyjnym. Należy uznać, że to doprecyzowanie jest zasadne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała dwudziestą poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że poprawka dwudziesta została przyjęta.

Poprawka dwudziesta druga.

Senator Zbigniew Cichoń:

Proszę państwa, poprawka dwudziesta druga dotyczy kwestii porządkowej. Skoro tworzymy nowy rejestr o nazwie – Krajowy Rejestr Zadłużonych, to trzeba oczywiście powiedzieć, co się dzieje z innym rejestrem, który dotyczył podobnej materii, a mianowicie z „Centralnym Rejestrem Restrukturyzacji i Upadłości”. Proponuje się wprowadzenie art. 34, który będzie stanowił, że się likwiduje ten dotychczas istniejący rejestr.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja ze strony Biura Legislacyjnego. Ministerstwo Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Też się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Też jest akceptacja dla poprawki dwudziestej drugiej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Komisja akceptuje poprawkę dwudziestą drugą. Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że poprawka dwudziesta druga została przyjęta.

Pozostaje kwestia wyboru sprawozdawcy. Dotychczasowym sprawozdawcą był pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja akceptuje, aby w dalszym ciągu pan poseł Wróblewski reprezentował Komisję na forum plenarnym. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem sprawozdawcą będzie pan poseł Bartłomiej Wróblewski.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję za udział w posiedzeniu.